

Dále bylo při kontrole hlídkou Policie ČR zjištěno, že dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin, v [REDACTED] v ulici [REDACTED] řídil [REDACTED] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] přičemž u sebe při řízení neměl řidičský průkaz, **čímž [REDACTED] porušil ust. § 6 odst. 7 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. a spáchal tak z nedbalosti přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb.**

Ad II

tím, že dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin, v [REDACTED] řídil osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] VIN KÓD: [REDACTED] přičemž na přední i na zadní straně tohoto vozidla byly umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny, **čímž [REDACTED] porušil ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 361/2000 Sb. a spáchal tak úmyslně přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb.**

Za uvedené přestupky se [REDACTED] podle ust. § 125c odst. 5 písm. d) a ust. § 125c odst. 6 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., s přihlédnutím k ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ukládá:

- a) **pokuta ve výši 6 000 (slovy: šesttisíc) Kč**
- b) **zákaz činnosti, spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu, na dobu 6 (slovy: šest) měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení v paušální částce 1 000 (slovy: jedentisíc) Kč podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ust. § 6 odst. 1, vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty se podle ust. § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 130016-5157998/6000, konstantní symbol [REDACTED] variabilní symbol č.: [REDACTED] IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 1300160005157998/6000, konstantní symbol [REDACTED] variabilní symbol č.: [REDACTED] popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Ad I

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDACTED] Vnější služba, Oddělení hlídkové služby, [REDACTED] ze dne [REDACTED] číslo jednací: [REDACTED] bylo učiněno nepochybně zjištění, že dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin, v [REDACTED] řídil [REDACTED] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] přičemž nerespektoval svislé dopravní značení B 28 „Zákaz zastavení“, a ve vyznačené ploše, kde je zakázáno zastavit i stát, zastavil.

Dále bylo při kontrole hlídkou Policie ČR zjištěno, že dne [REDACTED] v [REDACTED] hodin, v [REDACTED] řídil [REDACTED] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDACTED] registrační značky [REDACTED] přičemž u sebe při řízení neměl řidičský průkaz.

Zjištění ohledně řízení motorového vozidla ■■■■■ kdy nerespektoval svislé dopravní značení, a kdy u sebe neměl při řízení řidičský průkaz, jsou prokazována důkazy – videozáznamy, a ze kterých tedy vyplývá (ve spojení s úředním záznamem policie číslo jednací: ■■■■■ a s fotografií předmětného dopravního značení) následující:

1. Z prvního videozáznamu (kamera městského kamerového systému č.: ■■■■■) vyplývá, že ■■■■■ dne ■■■■■ v čase ■■■■■ zastavuje s osobním motorovým vozidlem tovární značky ■■■■■ registrační značky ■■■■■ v ■■■■■ a to tedy v místě, kde platí předmětné dopravní značení, kdy následně za ■■■■■ zastavuje hlídka Policie ČR.

2. Z druhého videozáznamu (kamera umístěna na těle policisty) vyplývá, že ■■■■■ je dne ■■■■■ v čase ■■■■■ kontrolován hlídkou Policie ČR, kdy nerespektuje předmětné dopravní značení, v ■■■■■. Následně ■■■■■ na výzvu policisty ohledně předložení řidičského průkazu sděluje, že ho u sebe nemá.

Zjištění ohledně řízení motorového vozidla ■■■■■ kdy nerespektoval svislé dopravní značení, a kdy u sebe neměl při řízení řidičský průkaz, jsou potvrzována obsahem úředního záznamu orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie ■■■■■ Vnější služba, Oddělení hlídkové služby, ■■■■■ ze dne ■■■■■ číslo jednací: ■■■■■

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že ■■■■■ svým jednáním nedbalostně porušil povinnosti vyplývající mu:

1. z **ust. § 4 písm. c) (povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích - při účasti na provozu na pozemních komunikacích je každý povinen - řídit se světelnými, případně i doprovodnými akustickými signály, dopravními značkami, dopravními zařízeními a zařízeními pro provozní informace)** zákona č. 361/2000 Sb. a
2. z **ust. § 6 odst. 7 písm. a) (povinnosti řidiče - řidič motorového vozidla musí mít při řízení u sebe - řidičský průkaz)** zákona č. 361/2000 Sb.

Tímto jednáním tak ■■■■■ byt' i z nedbalosti, naplnil nejen formální znak skutkové podstaty přestupku podle **ust. § 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., neboť se jako fyzická osoba dopustil přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s **ust. § 4 písm. c)** a s **ust. § 6 odst. 7 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., jako řidič motorového vozidla, nerespektoval svislé dopravní značení a neměl u sebe při řízení řidičský průkaz.

Vzhledem ke skutečnosti, že ■■■■■ jako řidič motorového vozidla, nerespektoval svislé dopravní značení a neměl u sebe při řízení řidičský průkaz, byly tak naplněny formální znaky přestupku. Z hlediska materiálního pak správní orgán vyjadřuje přesvědčení, že ■■■■■ naplnil i materiální znak přestupku upravený v **ust. § 5** zákona č. 250/2016 Sb., kde je přestupek charakterizován jako společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin, přičemž chráněný zájem zde jednak je organizace dopravy, na určitém území, individuálně pak zájem těch, kdo splnili dané podmínky. Tyto zájmy pak ■■■■■ svým jednáním nesporně porušil. Zákon č. 361/2000 Sb. stanoví povinnost řidiči motorového vozidla respektovat dopravní značení a mít u sebe při řízení řidičský průkaz. Nerespektování těchto povinností je porušen chráněný zájem. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupku se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s níž v podstatě spadá v jedno.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle **ust. § 15** zákona č. 250/2016 Sb. k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Správní orgán k dané věci uvádí, že ke spáchání přestupku podle **ust. § 125c odst. 1 písm. k)** zákona č. 361/2000 Sb., postačuje zavinění z nedbalosti.

Ad II

Z došlého oznámení o přestupku orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Pohotovostní motorizovaná jednotka, 4. oddělení, 2. skupina, [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] číslo jednací: [REDAKCE] bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, v [REDAKCE] řídil [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] VIN KÓD: [REDAKCE] přičemž na přední i na zadní straně tohoto vozidla byly umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny.

Zjištění ohledně řízení motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] na kterém byly umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny, je prokazováno listinným důkazem – Kartou vozidla registrační značky [REDAKCE] z Centrálního registru vozidel, a ze které mimo jiné vyplývá, že osobnímu motorovému vozidlu tovární značky [REDAKCE] VIN KÓD: [REDAKCE] byly přiděleny registrační značky [REDAKCE] které byly vydány dne [REDAKCE]

Správní orgán taktéž provedl lustraci registračních značek [REDAKCE] v Centrálním registru vozidel, kde bylo zjištěno, že tyto registrační značky byly dne [REDAKCE] skartovány, přičemž v doplňkovém textu se uvádí, že dne [REDAKCE] byly tyto registrační značky nalezeny a jako poškozené skartovány. Tyto registrační značky byly přiděleny osobnímu motorovému vozidlu tovární značky [REDAKCE] VIN KÓD: [REDAKCE]

Policejní orgán pak zajistil na místě silniční kontroly registrační značky [REDAKCE] a postoupil je správnímu orgánu, což je potvrzováno obsahem – Postoupením zajištěných 2 kusů RZ: [REDAKCE] orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] číslo jednací [REDAKCE]

Registrační značky [REDAKCE] pak byly oddělením evidence motorových a přípojných vozidel a odbavování občanů, skartovány, dle telefonického sdělení od tohoto oddělení (což tedy vyplývá i z předmětného výpisu z Centrálního registru vozidel

Zjištění ohledně řízení motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] na kterém byly umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny, je potvrzováno obsahem úředního záznamu orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Pohotovostní motorizovaná jednotka, 4. oddělení, 2. skupina, [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] číslo jednací: [REDAKCE]

Je zde tedy naprosto odůvodněný závěr, že [REDAKCE] svým jednáním úmyslně porušil povinnosti vyplývající mu z **ust. § 5 odst. 1 písm. a) (povinnosti řidiče - řidič je kromě povinností uvedených v ust. § 4 dále povinen - užít vozidlo, které splňuje technické podmínky stanovené zvláštním právním předpisem)** zákona č. 361/2000 Sb.

Tímto jednáním tak [REDAKCE] naplnil nejen formální znak skutkové podstaty přestupku podle **ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1.** zákona č. 361/2000 Sb., neboť se jako fyzická osoba dopustil přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s **ust. § 5 odst. 1 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., řídil motorové vozidlo, které mělo na přední i na zadní straně umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že se v daném případě jedná dle ust. § 15 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o přestupek **ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1.** zákona č. 361/2000 Sb., v souvislosti s porušením **ust. § 5 odst. 1 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., jenž byl spáchán úmyslně s nepřímým úmyslem, kdy přestupek je spáchán úmyslně, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

K objektu přestupku dle **ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1.** zákona č. 361/2000 Sb., v souvislosti s **ust. § 5 odst. 1 písm. a)** zákona č. 361/2000 Sb., lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob a taktéž administrativní pořádek, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená zákonem č. 361/2000 Sb. a jeho prováděcí předpisy. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že ■■■■■ svými jednáním zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti. Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. Nebezpečnost jednání ■■■■■ vyplývá přímo ze skutečnosti, že jednání dle **ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1.** zákona č. 361/2000 Sb., je kvalifikováno jako zvláštní skutková podstata přestupku v zákoně č. 361/2000 Sb. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti v tom smyslu, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k možnému ohrožování administrativního pořádku. I prosté porušení administrativního pořádku může naplnit znaky přestupku. Zákon č. 361/2000 Sb. chápe jízdu bez přidělených registračních značek jako závažný přestupek, za který stanoví uložení nejen správní trest pokutu, ale i správní trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu. Jak z uvedené úpravy vyplývá k naplnění skutkové podstaty přestupku, není vždy třeba nějaké konkrétní ohrožení nebo omezení jiného účastníka provozu, ale postačuje, je-li ohrožen zájem na dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 361/2000 Sb. Řidič je povinen řídit se příslušnými předpisy, jejichž případná neznalost jej nemůže zprostit odpovědnosti za přestupek. Škodlivý následek coby znak skutkové podstaty přestupku se přitom zpravidla neprojevuje materiálně, obvykle je vyjádřen samotným faktem porušení povinnosti, s nímž v podstatě spadá v jedno. Jednání ■■■■■ tedy správní orgán vyhodnotil jako zaviněné, porušující a ohrožující zájem chráněný zákonem a to i s ohledem na situaci, kdy je příslušnými orgány vyvíjena maximální snaha o potírání nežádoucího jevu, jakým je řízení vozidla, na němž jsou umístěny tabulky s registračními značkami, které vozidlu nebyly přiděleny a to z důvodu ztížení nebo znemožnění identifikace vozidla.

Proti ■■■■■ byl vydán příkaz č. j.: ■■■■■ ■■■■■ proti kterému si podal v zákonné lhůtě odpor a to prostřednictvím ■■■■■ ■■■■■ který nejprve zaslal tento odpor bez plné moci, a následně tuto plnou moc doplnil. V tomto odporu ■■■■■ ■■■■■ požadoval sdělit určitě informace, kdy správní orgán na toto již reagoval v písemnosti – Předvolání obviněného. Dále ■■■■■ ■■■■■ navrhl v tomto odporu provést ve věci společné řízení a doplnit spis o výpis z úřední evidence řízení vedených proti ■■■■■ K těmto návrhům správní orgán uvádí, že společné řízení bylo již zahájeno proti ■■■■■ doručením předmětného příkazu a ještě před vydáním tohoto příkazu správní orgán provedl lustraci ■■■■■ v Centrálním registru řidičů a výtisk z tohoto registru byl založen do spisu, tedy správnímu orgánu bylo již zřejmé před vydáním předmětného příkazu, jakou má ■■■■■ přestupkovou minulost na úseku dopravy.

Správní orgán předvolal ■■■■■ k ústnímu jednání, které bylo stanoveno na ■■■■■ ■■■■■

Dne ■■■■■ ■■■■■ obdržel správní orgán od ■■■■■ ■■■■■ podání nazvané jako – Návrh na elektronické projednání věci. Správní orgán na tento návrh již reagoval v písemnosti – Reakce na Váš návrh ze dne ■■■■■ ■■■■■ č. j.: ■■■■■ ■■■■■

■■■■■ a ani ■■■■■ ■■■■■ se na ústní jednání stanoveného na ■■■■■ ■■■■■ nedostavili bez náležité omluvy (správní orgán žádnou omluvu neobdržel), a proto byl správní orgán oprávněn provést toto jednání v nepřítomnosti ■■■■■ (ust. § 80 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb.).

Dne ■■■■■ ■■■■■ se do sídla správního orgánu dostavil ■■■■■ ■■■■■ kdy si převzal kopii předmětného spisu, včetně předmětných videozáznamů, které mu byly zkopírovány na USB.

Dne ■■■ obdržel správní orgán od ■■■ podání nazvané jako – Vyjádření k podkladům rozhodnutí. V tomto vyjádření uvedl ■■■ mimo jiné následující:

1. V případě přestupku Ad I, ■■■ tedy vozidlo tovární značky ■■■ dne ■■■ neřídil. Toto vozidlo řídil pan ■■■ který si chtěl udělat fotku a proto tedy zastavil s tímto vozidlem, a následně si tedy s ■■■ vyměnili pozice. Následně tedy přijela hlídka Policie ČR a sdělila ■■■ že se zde parkovat nesmí, přičemž ■■■ sdělil, že hned jede pryč a že on tedy vozidlo neřídil. Tedy shromážděné podklady neprokazují, že ■■■ toto vozidlo řídil a že tedy subjekt přestupku nebyl prokázán.

2. V případě přestupku Ad II, byly některé důkazy pořízeny nezákonně a správní orgán z nich tak nemůže vycházet. Policisté provedli prohlídku vozidla tovární značky ■■■ nezákonně. ■■■ se tedy přestupku dle Ad II nedopustil. Policisté u ■■■ našli danou registrační značku, avšak tato byla právě v kufru. Naopak na vozidle byla registrační značka, která byla vozidlu přidělena. Registrační značka, která měla být na vozidle umístěna v momentě silniční kontroly dle sdělení obvinění, byla tomuto vozidlu přidělena, jak vyplývá z pokladů pro rozhodnutí.

K tomuto vyjádření zaujímá správní orgán následující stanovisko:

1. Tedy v případě přestupku Ad I, ■■■ dle tohoto vyjádření vozidlo tovární značky ■■■ neřídil. Z 1. videozáznamu, tedy z městského kamerového systému jasně vyplývá, že vozidlo tovární značky ■■■ zastavuje na zákazu zastavení, přičemž z tohoto vozidla nikdo nevystupuje. Z 2. videozáznamu, tedy z kamery umístěné na těle policisty, jasně vyplývá, že ■■■ předložil policistovi doklady potřebné pro řízení motorového vozidla, kromě tedy řidičského průkazu. Z jakého důvodu tedy ■■■ nerozporoval skutečnost, že toto vozidlo neřídil a proč tedy policistovi předkládal doklady potřebné k řízení motorového vozidla, když tedy údajně toto vozidlo neřídil, není tedy správnímu orgánu jasné. Skutečnost, že se ■■■ prohodil se svým spolujezdcem, tedy tak, jak uvedl, a navíc tedy jen kvůli pořízení fotky, přičemž tedy k tomuto prohození by muselo dojít uvnitř tohoto vozidla, se správnímu orgánu jeví jako naprosto nesmyslná.

2. V případě vyjádření k přestupku Ad II, musí správní orgán konstatovat, že toto je poměrně chaotické. Jak vyplývá z úředního záznamu č. j.: ■■■ vozidlo tovární značky ■■■ bylo prohledáno hlídkou CS (tedy nejpravděpodobněji hlídkou celní správy) a to z důvodu podezření na výskyt drog. Tedy policisté měli oprávněný důvod toto vozidlo prohledat. K tomuto přestupku dále tedy ■■■ uvedl, že policisté našli u ■■■ danou registrační značku, avšak tato byla právě v kufru. Naopak na vozidle byla registrační značka, která byla vozidlu přidělena. Tedy ■■■ vůbec nespecifikoval, jakou danou registrační značku policie našla v kufru ■■■ přičemž tedy správní orgán ohledně přestupku Ad II operuje s registrační značkou ■■■ a ■■■ Toto vyjádření pak dále postrádá smysl, neboť na vozidle tovární značky ■■■ byly umístěny registrační značky ■■■ které byly dle výpisu z Registru vozidel dne ■■■ skartovány, přičemž tedy v kufru tohoto vozidla byly nalezeny registrační značky ■■■ které byly tomuto vozidlu přiděleny dne ■■■ přičemž tedy ■■■ přestupek Ad II spáchal dne ■■■

3. Závěrem tak správní orgán musí jen nevěřicně kroutit hlavou nad tímto vyjádřením a to jak v případě přestupku Ad I, tak i Ad II.

Pro správní orgán byly v případě přestupku Ad I stěžejní následující důkazy:

1. Předmětné videozáznamy, a ze kterých tedy vyplývá (ve spojení s úředním záznamem policie číslo jednací: [REDAKCE] a s fotografií předmětného dopravního značení) následující:

1.1 z prvního videozáznamu (kamera městského kamerového systému č.: [REDAKCE] vyplývá, že [REDAKCE] dne [REDAKCE] v čase [REDAKCE] zastavuje s osobním motorovým vozidlem tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] v [REDAKCE] a to tedy v místě, kde platí předmětné dopravní značení, kdy následně za [REDAKCE] zastavuje hlídka Policie ČR a

1.2 z druhého videozáznamu (kamera umístěna na těle policisty) vyplývá, že [REDAKCE] je dne [REDAKCE] v čase [REDAKCE] kontrolován hlídkou Policie ČR, kdy nerespektuje předmětné dopravní značení, v [REDAKCE] Následně [REDAKCE] na výzvu policisty ohledně předložení řidičského průkazu sděluje, že ho u sebe nemá.

Správní orgán pak dále vycházel z těchto podkladů ohledně přestupku Ad I:

1. z oznámení přestupku orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDAKCE] Vnější služba, Oddělení hlídkové služby, [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] číslo jednací: [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, v [REDAKCE] řídil [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] přičemž nerespektoval svislé dopravní značení B 28 „Zákaz zastavení“, a ve vyznačené ploše, kde je zakázáno zastavit i stát, zastavil a dále, že u sebe při řízení neměl řidičský průkaz a

2. z úředního záznamu orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDAKCE] Vnější služba, Oddělení hlídkové služby, [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] číslo jednací: [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, [REDAKCE] řídil [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] přičemž nerespektoval svislé dopravní značení B 28 „Zákaz zastavení“, a ve vyznačené ploše, kde je zakázáno zastavit i stát, zastavil a dále, že u sebe při řízení neměl řidičský průkaz.

Pro správní orgán byly v případě přestupku Ad II stěžejní následující důkazy:

1. Karta vozidla registrační značky [REDAKCE] z Centrálního registru vozidel, a ze které mimo jiné vyplývá, že osobnímu motorovému vozidlu tovární značky [REDAKCE] VIN KÓD: [REDAKCE] byly přiděleny registrační značky [REDAKCE] které byly vydány dne [REDAKCE] a

2. výpis z Centrálního registru vozidel ohledně lustrace registračních značek [REDAKCE] ze kterého mimo jiné vyplývá, že tyto registrační značky byly dne [REDAKCE] skartovány, přičemž v doplňkovém textu se uvádí, že dne [REDAKCE] byly tyto registrační značky nalezeny a jako poškozené skartovány. Tyto registrační značky byly přiděleny osobnímu motorovému vozidlu tovární značky [REDAKCE] VIN KÓD: [REDAKCE]

Správní orgán pak dále vycházel z těchto podkladů ohledně přestupku Ad II:

1. z oznámení přestupku orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Pohotovostní motorizovaná jednotka, 4. oddělení, 2. skupina, [REDAKCE] ze dne [REDAKCE] číslo jednací: [REDAKCE] ze kterého vyplývá, že dne [REDAKCE] v [REDAKCE] hodin, v [REDAKCE] v ulici [REDAKCE] řídil [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] VIN KÓD: [REDAKCE]

příčemž na přední i na zadní straně tohoto vozidla byly umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny,

2. z úředního záznamu orgánu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Pohotovostní motorizovaná jednotka, 4. oddělení, 2. skupina, [redacted] ze dne [redacted] číslo jednací: [redacted] ze kterého vyplývá, že dne [redacted] v [redacted] hodin, v [redacted] v ulici [redacted] řídil [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky [redacted] registrační značky [redacted] VIN KÓD: [redacted] příčemž na přední i na zadní straně tohoto vozidla byly umístěny tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny a

3. z Postoupení zajištěných 2 kusů RZ: [redacted] orgánu Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [redacted] Místní oddělení [redacted] ze dne [redacted] číslo jednací [redacted] ze kterého vyplývá, že policejní orgán pak zajistil na místě silniční kontroly registrační značky [redacted] a postoupil je správnímu orgánu.

Po správním uvážení, ve světle výše uvedených důkazů a podkladů, správní orgán konstatuje, že se [redacted] přestupkového jednání, pro které byl orgánem policie oznámen, a které je mu správním orgánem kladeno za vinu, dopustil. Správní orgán nemá žádné důvodné pochybnosti o skutečnostech vyplývajících ze spisového materiálu a má za prokázané, že [redacted] v daném případě řídil v provozu na pozemních komunikacích motorové vozidlo, kdy nerespektoval svislé dopravní značení a kdy u sebe při řízení neměl řidičský průkaz (Ad I), a dále, kdy v provozu na pozemních komunikacích užil k jízdě motorové vozidlo, které mělo na přední i zadní straně umístěné tabulky s registračními značkami, které tomuto vozidlu nebyly přiděleny (Ad II).

Správní trest zákazu činnosti lze uložit jen za výkon činnosti, ke které je třeba veřejnoprávního oprávnění nebo kterou pachatel vykonává v pracovním nebo jiném obdobném poměru, došlo-li k přestupku při výkonu této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní (ust. § 47 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb.) a lze jej dále uložit jen tehdy, je-li to stanoveno zákonem, a nejvýše na dobu tam stanovenou (ust. § 47 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.). Správní orgán tedy správní tresty uložil podle **ust. § 125c odst. 5 písm. d)** a **ust. § 125c odst. 6 písm. b)** zákona č. 361/2000 Sb., kdy se za jednání, uvedené ve výroku rozhodnutí, uloží pokuta od 5.000,- Kč do 10.000,- Kč a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku.

Při ukládání správních trestů pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust. § 37 až 40 zákona č. 250/2016 Sb. a přihlédl zejména k závažnosti přestupků, ke způsobu jejich spáchání, k okolnostem, za nichž byly spáchány, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě přestupce. [redacted] má v registru řidičů [redacted] záznam podléhající evidenci ve smyslu ust. § 119 odst. 2 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb.

Správní orgán přihlédl k těmto přitěžujícím okolnostem

1. [redacted] spáchal více přestupků (ust. § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.),
2. [redacted] spáchal přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 361/2000 Sb. a to úmyslně a
3. záznam ze dne [redacted] v evidenční kartě řidiče [redacted] je za stejný přestupek jako nyní, tedy za přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k), v souvislosti s porušením ust. § 4 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb.

Správní orgán přihlédl k této polehčující okolnosti:

1. přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb. byl spáchán z nedbalosti.

Na základě tedy sumarizace přitěžujících a polehčujících okolností správní orgán uložil [REDAKCE] [REDAKCE] sankci pokuty v dolní polovině hranice rozpětí zákonné sazby a sankci zákazu řízení v samé dolní hranici rozpětí zákonné sazby, ve výši uvedené ve výrokové části rozhodnutí. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní tresty, tj. pokutu, uloženou v dolní polovině hranice rozpětí zákonné sazby spolu se zákazem činnosti, uloženým v samé dolní hranici rozpětí zákonné sazby, za odůvodněné, přiměřené a v plné míře respektující ust. § 37 až 40 zákona č. 250/2016 Sb.

Při určení výměry správních trestů správní orgán rozhodoval na základě ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., kdy se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahující se na přestupek nejzávažnější.

Správní orgán tedy v souladu s ust. § 3 a ust. § 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [REDAKCE] [REDAKCE] za spáchané přestupky, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řídičů, a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/17 (ust. § 83 a ust. § 86 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (ust. § 24 odst. 1 zákon č. 500/2004 Sb.). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručení posledním dnem této lhůty (ust. § 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). **Odvolání musí mít náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 zákon č. 500/2004 Sb. a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.** Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (ust. § 82 odst. 2 zákon č. 500/2004 Sb.). Odvolání včas podané má odkladný účinek (ust. § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb.).

Právo podat odvolání má pouze účastník řízení, tj. v plném rozsahu obviněný z přestupku, poškozený pouze proti výroku o nároku na náhradu škody a výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody, zákonný zástupce a opatrovník mladistvého obviněného a orgán sociálně-právní ochrany dětí ve prospěch mladistvého obviněného pouze proti výroku o vině, o správním trestu, o ochranném opatření a o nároku na náhradu škody a vlastník věci pouze proti výroku o zabrání věci (ust. § 96 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb.). Osoba přímo postižená spáchaním přestupku není účastníkem řízení (ust. § 68 zákona č. 250/2016 Sb.) a právo podat odvolání proti rozhodnutí o přestupku nemá.

Držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí, kterým mu byl soudem uložen trest nebo příslušným správním orgánem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel (ust. § 94a odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb.). Držitel řidičského průkazu je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností, příslušnému

dle místa jeho trvalého pobytu, do 5 pracovních dnů ode dne, kdy výše uvedené rozhodnutí nabylo právní moci (ust. § 94a odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb.).

Po uplynutí poloviny doby, na niž byl uložen zákaz činnosti, může správní orgán, který zákaz činnosti uložil, od výkonu zbytku tohoto správního trestu upustit, jestliže pachatel prokáže způsobem svého života nebo provedením účinných opatření, že jeho další výkon není potřebný (ust. § 47 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb.). Byla-li spolu se zákazem činnosti uložena též pokuta, která nebyla dosud uhrazena, popřípadě byla uhrazena pouze zčásti, nelze od výkonu zbytku zákazu činnosti upustit, dokud pachatel neprokáže, že pokutu nebo její zbylou část uhradil, anebo dokud nebylo rozhodnuto o rozložení úhrady pokuty na splátky nebo o odložení splatnosti pokuty (ust. § 47 odst. 5 zákona č. 250/2016 Sb.). Po upuštění od výkonu zbytku zákazu činnosti nebo po jeho vykonání v celém rozsahu rozhodne o vrácení pozbytého řídičského oprávnění obecní úřad obce s rozšířenou působností, příslušný dle místa trvalého pobytu žadatele, za podmínek ust. § 102, popř. ust. § 87a odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb.

Bc. Dušan Hopko

referent správního řízení - přestupky
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. spis
2. ■■■■■
3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

Vypraveno dne: 10. 03. 2022

Toto rozhodnutí ze dne 10. 03. 2022, vedené pod č. j.: MHMP 435952/2022/Hop nabylo právní moci dne 19. 12. 2022.

Toto rozhodnutí je vykonatelné dne: 19. 01. 2023

Za Magistrát hl. m. Prahy: Bc. Dušan Hopko

V Praze dne: 13. 01. 2023